Tussenkomst CWRM en vzw Kunst op PR van 27 april 2017, Jan Van Meirhaeghe

- voor het project CWRM hebben we intussen ondervonden dat vzw Kunst op zijn zachtst gezegd het er qua organisatie, planning en timing niet goed van af bracht.

- hebben al herhaaldelijk bij het provinciebestuur onze scepsis verwoord en doen dat nu nog eens

- niet alleen organisatorisch, ook de zakelijke structuur en het financieel beleid van deze vzw is een warboel/ een kleine ramp.

- in de jaarverslagen zijn over het financiële luik toch enkele opmerkelijke uitspraken/formuleringen terug te vinden

Luik Financies

- timing in 2013 achterop geraakt door externe administratieve en beleidsmatige omstandigheden (is altijd de schuld van een ander, dit keer provincie: overeenkomst met provincie kon maar einde 2013 worden ondertekend…).

- in verslag 2013: *“Deze budgetten werden geprefinancierd met eigen inkomsten en de structurele subsidie van het Kunstendecreet en finaal met een tijdelijke lening van de vzw P’art én een kaskrediet bij KBC”* … vzw Kunst sluist met opvallend gemak fondsen van het ene project naar het andere ...

- door vertraging in 2013 zal achterstand van aantal beeldjes moeten verwerkt worden via mix van *overwerk en creatieve* oplossingen. Daarvoor meer structureel productiebudget nodig. In overleg met financieel manager van provincie zoeken we mogelijkheden van budgetverschuiving binnen meerjarenplanning. *Wat dan uiteindelijk ook gebeurd! (uitleg toen: omwille van de overschrijding van het maximaal toelaatbare bedrag).*  Daar zit nu net het probleem: Er is voortdurend een overschrijding van het maximaal toelaatbare bedrag!

- En later vindt men het ineens “onvoorzien en onverklaarbaar” dat er BTW moet betaald worden. Is de reden waarom het punt weer op de agenda komt. Maar reeds in 2014 lezen we in het verslag: overzicht personeel van vzw Kunst en vzw Combat (*nog 1 van die vzw’s*). Betaald via deel inkomsten peter-en meterschappen en inkomsten samenwerkings overeenkomst creatieopdracht provinciebestuur W-Vl. *Dus van die verkoop van de beeldjes, want wat zijn die peterschappen anders?*

- het was toch duidelijk van het begin af dat er inkomsten waren, en dat er dus BTW verschuldigd zou zijn. Men moest er toch minstens op voorzien zijn.

NU WETEN ZE TOCH AL DAT ZE INKOMSTEN HEBBEN? EN DAT ZE DUS BTW PLICHTIG ZIJN!!????

- komt dan vandaag de vraag om dringend, subito presto, over 400.000 € euro te beschikken omdat ineens achterstallige BTW moet betaald worden.

- en nu is ineens alles onvoorzien: ... hoge eenmalige productiekosten verbonden aan de opstart van de permanente en mobiele ateliers (weet men al van in 2013!), de overschrijding van het maximaal toelaatbare bedrag, meer facturen betaald dan oorspronkelijk geraamd, vermindering van de geraamde inkomsten, het moeilijk te voorspellen productieritme (*dat is een eufemisme voor ”achterstand in productie”)*, enz, enz....

- krijgen we dan in de commissie én toelichtende nota een hele ingewikkelde uitleg om toch maar een aannemelijke verklaring voor de zoveelste nieuwe subsidie te vinden. Ambtenaren die anders simpel, klaar en duidelijk het budget toelichten, moeten nu 12 haarspeldbochten nemen en 3 cols van 1ste categorie oprijden om de aankomst te bereiken... En dat om uit te leggen wat we al zeer lang voorspelden, en we komen weer op hetzelfde uit: *...m.a.w. er is weer eens geld tekort en veel geld tekort!!*

- mag ik hier tenslotte ook opmerken dat de controle van de financiële transacties zeer moeilijk is. Bij de jaarlijkse verantwoording voor de deputatie lezen we altijd deze formulering:... *met in bijlage het voorstel van inhoudelijke invulling van de productionele activiteiten voor het jaar 2016 samen met het budget dat daar voor 2016 tegenover staat...* Welnu, dat budget van de “productionele activiteiten” is een kleine tabel op eenA4-tje, waar summier 5 posten vermeld worden (directe personeelskost, overhead, portkosten en drukkosten, verplaatsingskosten en representatiekosten). En daarachter de bedragen, die samengeteld de jaarlijkse subsidie uitmaken. Op die manier is toch geen controle mogelijk!

Luik Structuur en Zakelijk beheer

- uit deze chronologie moge blijken dat de zaken niet gesmeerd lopen en dat er veel onduidelijkheid is.

- waar er nog meer mist gespuid wordt, is in het zakelijk beheer en in de zakelijke structuur, waarin een kat haar jongen niet meer terugvindt.

- kan ook moeilijk anders want drie vzw’s zitten hier verstrengeld: vzw Combat, P’Art en Kunst.

- geen heldere afbakening tussen de raad van bestuur en de directie van de vzw Kunst. Zijn steeds dezelfde personen, die dan nog eens verbonden zijn door de familieband.

- recent werd de zakelijke werking van vzw Kunst naar aanleiding van vraag van een werkingssubsidie van 475.000 € in het kader van het Kunstendecreet door de Vlaamse administratie grondig geëvalueerd en doorgelicht. Ze kreeg als beoordeling een volstrekt onvoldoende.

- de princiepes van goed bestuur zijn hier niet toegepast.

- de controlerende bevoegdheid van de raad van bestuur kan enkel als onvoldoende gecatalogeerd worden.

- wij hebben naar aanleiding van het dossier Watou ook al vraagtekens geplaatst achter het functioneren van de vzw Kunst

Ik kom tot mijn conclusie:

- de vzw Kunst maakte er een zootje van, en de controle daarover liep duidelijk mank! Ondanks herhaalde goedbedoelde kritiek, die men naast zich neerlegde. De vzw Kunst krijgt enorme middelen overheidsgeld toegestopt en gaat er niet zorgvuldig mee om! Het wordt hoog tijd dat men orde op zaken stelt bij de vzw Kunst en dat de deputatie in deze haar verantwoordelijkheid neemt.

Is een audit van die vzw hier niet op zijn plaats?
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