

Agentschap Binnenlands Bestuur
VAC Herman Teirlinck Brussel
Havenlaan 88, bus 70
1000 Brussel

onze referentie PUB507151/DVH/LD/FD
betreft PRUP Omleidingsweg Anzegem .
plaats & datum Kortrijk, 11 december 2020

cc. deputatie & provincieraad West-Vlaanderen
cc. college van burgemeester en schepenen & gemeenteraad Anzegem

Beneluxpark 27B
8500 Kortrijk

t +32 (0)56 74 56 09

Dirk Van Heuven¹
Günther L'heureux²
Steve Ronse⁵
Jan Beley⁵
Sofie Logie⁵
Meindert Gees⁵

Isabelle Verhelle⁵
Deborah Smets⁵
Leandra Decuyper⁶
Thomas Quintens⁵
Merlijn De Rechter⁶
Guillaume Vyncke⁵
Celine Van De Velde⁵
Marie-Louise Ricker⁴
Fien Duymelinck³
Thibault Claeys⁴
Lene De Vlieger⁵
Hanna Biebauw⁵
Fien Van Daele⁵

Antwerpen & Kortrijk, bvba¹
erkend bemiddelaar
Brussel, bvba²
Antwerpen³
Brussel⁴
Kortrijk⁵
Antwerpen & Kortrijk⁶

Geachte mevrouw, geachte heer

Ik ben de raadsman van

- de heer **Jan Onderbeke**
8570 Anzegem, Winterhoek 1

- de heer **Tom Depourcq**
8570 Anzegem, Landergemstraat 18

- de heer **Bruno Vermeire**
8570 Anzegem, Buyckstraat 69

- de heer **Ghislain Claerbout**
8570 Anzegem, Lange Winterstraat 7

*alsook van het Actiecomité 'Omring Anzegem niet' waarvan u de ledenlijst in **bijlage 1** aantreft.*

Met onderhavig bericht vat ik u in het kader van het administratief toezicht met betrekking tot de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Anzegem, houdende weigering tot het agenderen op de gemeenteraad van standpuntinname omtrent de dossiers 'aanleg omleidingsweg' en 'verbreding Kerkstraat'.

Het heet letterlijk:

Daarom besliste het college van burgemeester en schepenen geen standpunt in te nemen. Deze dossiers zullen dus niet meer aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Het is dus aan de provincie om de definitieve beslissing te nemen. Van zodra we deze beslissing weten, brengen we u hiervan op de hoogte.

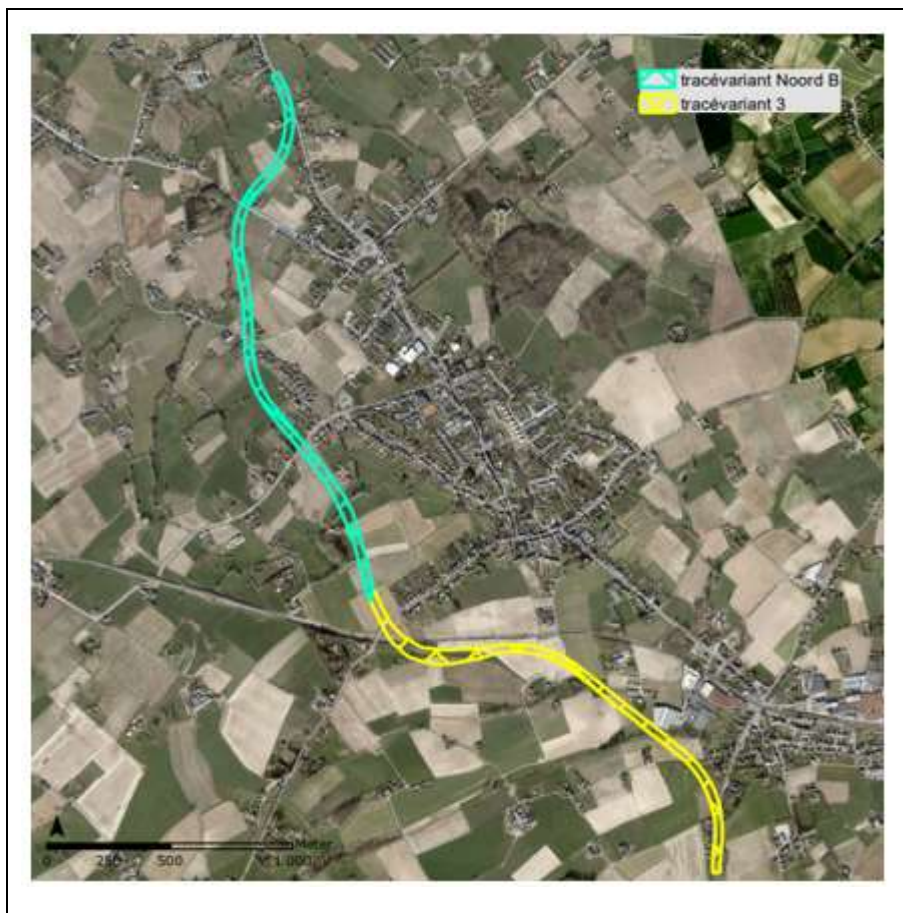
De precieze datum van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen is mij niet bekend, maar hieromtrent werd een rondschrĳven gericht op 27 november 2020 dat u in **bijlage 2** aantreft.

Omleidingsweg Anzegem.

Mijn cliënten en het Actiecomité 'Omring Anzegem Niet' ageren tegen het huidige voorgestelde traject van de omleidingsweg te Anzegem – ook de Ring rond Anzegem genoemd.

Er is al bijna 50 jaar discussie of en waar deze ring moet komen ter ontlasting van de gemeentekern van Anzegem en de Kerkstraat in het bijzonder.

Dit is het laatste trajectvoorstel van de provincie West-Vlaanderen:



Mijn cliënten – en bij uitbreiding alle leden van het actiecomité¹ – verzetten zich met klem tegen de aanzet van de ring en tegen het PRUP 'Omleidingsweg Anzegem' in het bijzonder. Wij laten u in **bijlage 3** kopie van het bezwaar dat werd aangetekend op 2 mei 2018 in het kader van de inspraak bij het kennisgevingsdossier van het plan-MER.

De meeste leden van het actiecomité wonen momenteel in een zeer landelijk deel van Anzegem en willen dat zo houden. Waar zij op heden allen te midden open

¹ Voor een nadere identificatie, zie bijlage 1..

ruimte wonen, zullen zij bij de aanleg van de omleidingsweg zoals die nu wordt voorgesteld geconfronteerd worden met een ware betonaanslag in hun voor- en achtertuinen.²

Het beste alternatief van de omleidingsweg is de verbreding van de Kerkstraat in het centrum van de gemeente.

Op de gemeenteraad van 11 juni 2020 kwam de kwestie opnieuw aan bod. Het college van burgemeester zou aan minister Peeters hebben laten weten dat Anzegem *'geen vragende partij is voor de omleidingsweg'*.³ Burgemeester Devogelaere zei dat ten laatste eind september een ultieme beslissing van de minister zou komen. Zou er geen beslissing komen, dan zou het ringproject definitief afgevoerd worden.

De minister heeft in een brief van 20 juli 2020 gereageerd dat de gemeente de beslissing niet kan delegeren aan haar omdat de bevoegdheid aan de provincie West-Vlaanderen toekomt, met dien verstande natuurlijk dat de gemeente adviesbevoegdheid heeft.

De minister zegt letterlijk: *'Het is mijn wens dat er een keuze komt die gedragen wordt door de gemeente'*.

De bestreden collegebeslissing is manifest onwettig.

Het blijkt dat zowel het project 'aanleg omleidingsweg', als het alternatieve project, 'verbreding Kerkweg' werden voorgelegd aan de gemeenteraad op 13 oktober 2020.

Evenwel moest meer dan de helft van de raadsleden de zaal verlaten wegens een belangenconflict. Daardoor was de gemeenteraad niet meer in aantal en kon dit punt dus niet besproken worden.

Het Decreet Lokaal Bestuur⁴ en het huishoudelijk reglement van de Anzegemse gemeenteraad⁵ bepalen dat in zo een situatie het punt een tweede keer op de agenda van de gemeenteraad kan worden gezet. Zelfs als de gemeenteraad niet in quorum is, dan kan toch een rechtsgeldige beslissing genomen worden.

Hierop besliste het college van burgemeester en schepenen – niet de gemeenteraad – om de dossiers van de omleidingsweg en van de verbreding van de Kerkstraat niet meer (klaarblijkelijk in de zin van 'nooit meer') aan de gemeenteraad voor te leggen. Het heet letterlijk: *'Het is dus aan de provincie om de definitieve beslissing te nemen'*.

Deze beslissing is manifest onwettig!

² Zie bijlage 3.

³ <https://anzegem.notubiz.nl/vergadering/700727/%2011-06-2020>

Zie ook: <https://www.demorgen.be/nieuws/anzegem-waar-de-ring-al-40-jaar-voor-controverse-zorgt-waar-moeten-mijn-koeien-straks-staan-b93672c5/?referer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>

⁴ Artikel 26 DLB.

⁵ Art. 13, § 1. De gemeenteraad kan enkel beraadslagen of beslissen als de meerderheid van de zittinghebbende leden van de gemeenteraad aanwezig is. Indien een kwartier na het vastgestelde uur niet voldoende leden aanwezig zijn om geldig te kunnen beraadslagen, stelt de voorzitter vast dat de vergadering niet kan doorgaan.

§ 2. De gemeenteraad kan echter, als hij eenmaal bijeengeroepen is zonder dat het vereiste aantal leden aanwezig is, na een tweede oproeping, ongeacht het aantal aanwezige leden, op geldige wijze beraadslagen en beslissen over de onderwerpen die voor de tweede maal op de agenda voorkomen.

In de oproep wordt vermeld dat het om een tweede oproeping gaat. In de tweede oproeping worden de bepalingen van artikel 26 van het decreet over het lokaal bestuur overgenomen.

Er is immers sprake zowel van een bevoegdheidsoverschrijding, als van een bevoegdheidsweigering.

Bevoegdheidsoverschrijding.

Bevoegdheidsoverschrijding omdat het college van burgemeester en schepenen weigert te doen wat logisch, wettelijk en redelijk is, met name de gemeenteraad een tweede maal laten bijeenkomen om standpunt in te nemen over misschien wel het belangrijkste dossier binnen de gemeente Anzegem voor de komende 20 jaar, met name de keuze tussen hetzij een omleidingsweg, hetzij de verbreding van de Kerkstraat.

De bevoegdheidsoverschrijding is des te flagranter, nu het college van burgemeester en schepenen zelfs laat weten dat zij het dossier niet meer/nooit meer zal agenderen, dus ook niet naar aanleiding van het advies dat zal moeten verstrekt worden in het kader van de formele procedure aangaande de totstandkoming van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Omleidingsweg Anzegem'.

De adviesbevoegdheid over het PRUP Omleidingsweg Anzegem ligt ontegensprekelijk bij de gemeenteraad.⁶ Het college van burgemeester en schepenen kan rechtens niet eenzijdig beslissen dat de gemeenteraad deze adviesbevoegdheid niet kan opnemen, enkel maar omwille van de quorumproblematiek. In tegendeel moet het college van burgemeester en schepenen de zittingen van de gemeenteraad zodanig organiseren, dat advies kan verstrekt worden niettegenstaande de quorumproblematiek, in het bijzonder door tijdig en dus zonder uitstel een tweede gemeenteraad bijeen te roepen.

De beroepen beslissing miskent zodoende de prerogatieven van de gemeenteraad, het enige rechtstreeks verkozen orgaan binnen gemeenten, namelijk de gemeenteraad.

Er is geen begin van bewijs dat de gemeenteraad zelf akkoord gaat met de houding van het college van burgemeester en schepenen. Dit is des te kwalijker omdat mijn cliënten er van uitgaan dat binnen de gemeenteraad geen meerderheid zal gevonden worden om het project van de omleidingsweg gunstig te adviseren in het kader van het formele provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan.

Meer nog, mijn cliënten zijn ervan overtuigd dat het college van burgemeester en schepenen zich heeft laten lenen tot een weinig fraai maneuver. Indien het juist zou zijn dat meer dan de helft van de gemeenteraadsleden zich moet terugtrekken bij een beraadslaging over én de omleidingsweg én de Kerkweg, dan staat het helemaal niet vast dat geen voldoende quorum voorhanden is dat de gemeenteraad niet in aantal is om in de toekomst advies te verstrekken over de omleidingsweg te Anzegem.

Bevoegdheidsweigering.

Tegelijk is er overduidelijk sprake van bevoegdheidsweigering. De gemeenteraad heeft bij de totstandkoming van een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan een

⁶ Artikel 2.2.15 § 4, derde lid VCRO:
'De gemeenteraad en de deputatie van respectievelijk de gemeenten en de provincies waarvan het grondgebied door het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan of effectbeoordelingsrapporten geheel of gedeeltelijk wordt bestreken of die grenzen aan gemeenten waarvan het grondgebied door het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk wordt bestreken, bezorgen hun advies aan de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening binnen de termijn, vermeld in paragraaf 3. Als er geen advies is verleend binnen die termijn, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.'

essentiële rol te spelen, zowel formeel (middels adviesverlening) als informeel (door daadwerkelijke samenwerking met de provinciale diensten).

De gemeente Anzegem mag deze taak niet 'delegeren' aan de provincie West-Vlaanderen. Daar bestaat geen enkele wettelijke grondslag voor.

Inconsistente houding van de gemeente Anzegem!

Tenslotte zijn mijn cliënten verbolgen over de inconsistente houding van de gemeente Anzegem

Waar het college van burgemeester en schepenen nog maar in juni 2020 in de openbaarheid liet weten dat als er geen 'beslissing' van de *minister* zou komen tegen september 2020, het ringproject definitief afgevoerd zou worden, laat zij thans de keuze over enerzijds de verbreding van de Kerkstraat (een gewestelijke bevoegdheid) en de omleidingsweg (een provinciale bevoegdheid) over aan ... de *provincie*. Het laat zich licht raden dat de provincie zal opteren voor haar eigen voorstel, nl. het vierde tracé dat voor mijn cliënten zo nadelig is.⁷

Zo blijkt ook nu de deputatie op 26 november II. deze beslissing nam:

54. Ruimtelijke planning

109355 - RP/DEP/2020/094 - Agendering provincieraad van voorlopig vaststellen ontwerp PRUP Omleidingsweg Anzegem (Anzegem)
Beslissing: Goedgekeurd

Het zgz. 'geen standpunt aanleg omleidingsweg en verbreding Kerkstraat' komt *de facto* neer op een blanco cheque aan de provincie en dus op keuze voor de omleidingsweg. Enkel durft het schepencollege dat niet te zeggen...

Gelet op het voorgaande nodig ik u dan ook uit om over te gaan tot nietigverklaring van de bestreden beslissing, minstens tot standpuntinname aangaande het voornemen van het college van burgemeester en schepenen om onwettig te handelen door een toekomstige adviesaanvraag over de omleidingsweg Anzegem niet te agenderen voor de gemeenteraad.

Indien u vragen of toelichtingen wil hebben met betrekking tot dit beroep, aarzel dan niet om met mij contact te nemen.

Kopie van deze brief gaat naar de provincie West-Vlaanderen en naar de gemeente Anzegem.

Met oprechte groet

Dirk Van Heuven

⁷ Omdat het in hun onmiddellijke omgeving is en omdat zij dreigen geconfronteerd te worden met de onteigeningen.

Bijlagen

1. ledenlijst Actiecomité 'Omring Anzegem niet'
2. rondschrijven van college van burgemeester en schepenen van 27 november 2020
3. brief in het kader van de inspraak aangaande het kennisgevingsdossier van de plan-MER 'PRUP Omleidingsweg Anzegem' van 2 mei 2018
4. brief aan minister Peeters van 23 juni 2020
5. brief van minister Peeters van 20 juli 2020